

Les cultures de l'audit et l'université : entre ancienne hiérarchie et nouvelle orthodoxie.

[Appel à propositions/commentaires] 31 janvier 2010, EspacesTemps.net

Par Responsable éditoriale



L'équipe d'EspacesTemps.net entreprend actuellement une

réflexion sur la réforme de l'éducation et les cultures de l'audit dans le domaine de la recherche et souhaite inviter vos contributions à ce débat.

Celles et ceux qui ont pris part à la discussion lors du colloque de l'Automnale (1-2 oct.) étaient uni-e-s dans leur inquiétude de voir le système d'audit qui est actuellement introduit en Europe conduire à une standardisation intempestive et contraindre la liberté de la recherche. Mais il n'y a pas eu de consensus sur l'intérêt d'une forme d'audit ou sur le bien-fondé de la résistance française à la réforme académique, qui met en évidence la manière dont la recherche nationale se structure pour représenter différents points de divergence.

La revue a ainsi décidé de poursuivre ce débat par une question que l'on souhaiterait poser aux membres de la communauté académique de par le monde : *Pensez-vous que le « produit » de la recherche devrait faire l'objet d'une évaluation formelle, et si oui, comment ?*

Nous vous invitons à répondre aussi brièvement ou longuement que vous le souhaitez. Il peut s'agir de quelques lignes dans un e-mail. Les références, liens, etc. à de bons ou mauvais exemples sont bienvenus. Si vous pensez que la question elle-même est inepte, vous êtes bien entendu invité-e à ne pas vous y restreindre. Finalement, prenez la liberté de disséminer cette question plus loin, car nous souhaitons entendre les opinions de plus de monde, à l'inclusion des

représentant-e-s des sciences naturelles.

Les réponses sont à faire parvenir à la [rédaction](#) jusqu'au 31 janvier 2010 et seront publiées dans un dossier spécial de la revue.

Audit cultures and the university: Between old hierarchy and new orthodoxy.

The *EspacesTemps.net* team is currently engaging in a reflexion on education reform and audit cultures in research and would like to invite your contributions to that debate.

Those taking part in the discussion during the Autumnale workshop (Oct. 1-2) were united in their concern that the audit systems currently being introduced in Europe will result in an undesirable standardization and constrain the freedom of research. But there was no agreement on the desirability of some form of audit or on whether French resistance to academic reform is a good thing, highlighting how national research structures represent differing points of departure.

The journal has therefore decided to follow the debate up with a question that we would like to put to academics around the world: *Do you think research « output » should be formally evaluated, and if so, how?*

We invite you to respond as briefly or lengthily as you would like. It can just be a few lines in an email. References, links and so on to good or bad examples are welcome. If you think the question itself is flawed, you are naturally welcome not to limit yourself to it. Finally, feel free to disseminate this question further, as we would like to hear from more people, including those in the natural sciences.

The replies are to be submitted to the [editorial committee](#) until January 31, 2010, and will be published in a special issue of the journal.

Illustration: jphilipg, "Construction Signs", 12.8.2008, [Flickr](#) (licence [Creative Commons](#)).