

Réaction de lectrice.

A l'article « [Néolithique](#) », de Jacques Lévy.

Bonjour,

J'ai trouvé intéressant cette façon de repérer entre paléolithique et néolithique. Je me demande si ce repérage (chasse/cueillette | élevage/agriculture) n'est pas à élargir.

J'ai lu un livre récemment, « 1491 - Nouvelles révélations sur les Amériques avant Christophe Colomb » de Charles Mann, où il répertorie pas mal de découvertes faites sur les cultures américaines avant l'arrivée des européens. Et ce qui m'a vivement frappée est qu'il y est question d'organiser son environnement de telle façon à ce que certaines ressources puissent s'accroître : un élevage indirect.

L'exemple le plus frappant est celui des indiens d'Amérique du nord qui, par de l'éco-brulage entre autres, faisait en sorte qu'il y ait de vastes prairies, environnement très propice aux bisons. Et de plus, un autre intérêt est qu'alors un bon nombre de maladies ne se développent pas, celles-ci venant de la fréquentation étroite entre humains et animaux.

Donc, ces indiens vivaient bien au néolithique, voire post, même s'ils pratiquaient la chasse, non ? Et de plus, leur manière de vivre les incitait à avoir une vision plus globale de leur environnement, et peut-être moins propice à le détruire.

De plus, je pense que vous réduisez les partisans de la décroissance à une caricature, même si je trouve intéressant la façon donc vous pointez les risques/véllités/désirs de retour en arrière. Je pense que beaucoup d'entre eux se retrouveront plus dans la vision du postlithique que du retour au paléolithique.

Bonne suite à vous et vos réflexions,
[Marianne Roger](#) (Montpellier, France)